FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYMEGBÍZOTT

Iktatószám: FE/02/876-1/2026.
Ügyintéző: Szabóné Kárász Viktória
Telefonszám: 22/514-773

Tárgy: Törvényességi felhívás
Hivatkozási szám: ----------
Mellékletek száma: ----------

Pázmánd Község Önkormányzata
Képviselő-testülete

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

A „Magyarország helyi önkormányzatairól" szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek Pázmánd Község Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) *2026. szeptember 23. napján megtartott képviselő-testületi ülésről készült jegyzőkönyvére* (a továbbiakban: Jegyzőkönyv), és a Képviselő-testület által elfogadott *„az önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 10/2026. (V. 13.) számú rendeletének módosításáról"* szóló 17/2026. (X. 07.) önkormányzati rendeletére (a továbbiakban: Ör).

I.

1. A Jegyzőkönyv az alábbiakat tartalmazza:
*„Amely készült Pázmánd Község Önkormányzata Képviselő-testülete 2026 szeptember 23-án (szerda) **21 óra 05 perckor kezdődött rendes nyílt ülésén**."*

A 2026. szeptember 18. napján kelt meghívó szerint a **rendes képviselő-testületi ülés kezdete 19 óra 40 perc.**

„A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról" szóló 18/2025. (X. 31.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 14. § (1) bekezdése értelmében *„a képviselő-testület évente legalább 6 rendes ülést tart. A képviselő-testület rendes ülését **minden hónap utolsó csütörtök 8:00 órára vagy szerdai napján 17:00 órára** kell összehívni, attól függően, hogy a képviselők melyik napon tudnak többségében részt venni."*

Az SZMSZ 11. § (3) bekezdése szerint:
„17. § (3) A képviselőket, a tanácskozási joggal meghívottakat az ülés helyének, napjának és kezdési időpontjának, jellegének, továbbá a napirend tárgyának és előadójának megjelölését tartalmazó írásbeli meghívóval kell összehívni."

1.1. Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) R) cikk (2) bekezdése értelmében a jogszabályok mindenkire kötelezőek. Az Alaptörvény T) cikk (2) bekezdése rögzíti továbbá, hogy az önkormányzati rendelet maga is jogszabály.

Szignózta: Rácskainé dr. Ács Marianna Beáta 2026.10.21. 14:08:34

Az Mötv. 44. §-a szerint „a *képviselő-testület szükség szerint, a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott számú, de évente legalább hat ülést tart. Az ülést tizenöt napon belüli időpontra össze kell hívni a települési képviselők egynegyedének, a képviselő-testület bizottságának, valamint a kormányhivatal vezetőjének a testületi ülés összehívásának indokát tartalmazó indítványára. Az indítvány alapján a testületi ülést a polgármester hívja össze a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával.*"

Az Mötv. 44. §-hoz fűzött Kommentár értelmében:
„Az Mötv. rögzíti, hogy a képviselő-testület szükség szerint, de évente legalább hat ülést tart, beleértve az alakuló, rendes, rendkívüli, és az ünnepi üléseket is. A ***rendes (soros) ülés olyan ülés, amely programozott, a szervezeti és működési szabályzatban előre meghatározott időpontban kerül rá sor, a rendes ülést a polgármester a szervezeti- és működési szabályzat alapján, az abban megjelölt időpontra jogosult és köteles összehívni.***
(...)
Az eljárási szabályok betartása és az eljárási garanciák érvényesülése a rendeletalkotási eljárás kiszámíthatóságának, ésszerű rendbe történő lefolytatásának is lényeges feltétele. Ennek részei a képviselő-testületi ülések összehívására*, a lakosság tájékoztatására, a napirendi javaslatok megfelelő továbbítására, az ülések vezetésére és nyilvánosságára vonatkozó szabályok betartása, csakúgy, mint a megfelelő szavazataránnyal elfogadott rendelet jogszabályokban meghatározottak szerinti kihirdetése. (Köf. 5036/2012/6.)*
A (rendkívüli) ülést össze kell hívni a települési képviselők egynegyedének vagy a képviselő- testület bizottságának, valamint a megyei (fővárosi) kormányhivatal indítványára. (...)."

Tekintettel arra, hogy **az Mötv. 53. § (1) bekezdése alapján a *képviselő-testület a működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében határozza meg*, a Képviselő-testület is szabályozta szervezeti és működési szabályzatában a működés részletes szabályait – beleértve a *munkaterv* jogintézményét.**

Az SZMSZ 16. § (1) és (4) bekezdése értelmében:
„16. § (1) A képviselő-testület üléseit éves munkaterv alapján tartja. A munkaterv a jogszabályokban előírt és a képviselő-testületi döntések alapján előre tervezett napirendeket tartalmazza.
...
(4) A munkatervnek tartalmaznia kell:
a) az ***ülések várható időpontját (hónap, nap szerint),***
b) a napirendek tárgyát és előterjesztőjét, előadóját,
c) a közmeghallgatás időpontját, napirendjét,
d) az írásos előterjesztések elkészítésének határidejét."

Tekintettel arra, hogy az SZMSZ maga is jogszabály (önkormányzati rendelet), irányadóak vele összefüggésben az Alaptörvény már hivatkozott *R) cikk* (2) bekezdésében foglaltak.

Az Alkotmánybíróság kifejtette továbbá korai gyakorlatában (56/1991. (XI. 8.) határozatában) a következőket is:
„1. Az alkotmány 2. § (1) bekezdése kimondja, hogy »A Magyar Köztársaság független demokratikus jogállam.« A jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek a jog által meghatározott szervezeti

keretek között, a jog által megállapított működési rendben, a jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtik ki a tevékenységüket.
A helyi önkormányzatok működésének szervezeti kereteit és rendjét az Ötv. keretjellegűen szabályozza. Az Alkotmány az önkormányzatok alapjogai közé sorolja a helyi képviselőtestületnek azt a jogát, hogy a törvény keretei között önállóan alakítsa ki szervezetét és működési rendjét. Ezzel – miután a helyi önkormányzatok közhatalommal rendelkező szervek – egyúttal a képviselőtestület kötelezettségévé is teszi a jogállamiság követelményének megfelelő jogilag szabályozott szervezeti és működési keretek kialakítását. Ennek alapján alkotmányellenes helyzet állt elő, mert a jogállamiság követelményével összeegyeztethetetlen az, hogy az önkormányzat közhatalommal bíró szervei a szükséges jogi szabályozás hiányában jogi kötöttségek nélkül, szabad belátásuk szerint döntsenek a feladatkörükbe tartozó ügyekben."

Jóllehet az Alaptörvény hatályba lépése előtt meghozott alkotmánybírósági határozatok hatályukat vesztették, e rendelkezés nem érinti az ezen határozatok által kifejtett joghatásokat. Ezek alapján **a Képviselő-testület nem csak megalkotni, hanem betartani és betartatni is köteles a hatályos rendeletében foglaltakat – hiszen a jogállamiság követelménye ezt kívánja meg, különösen a jogalkotótól. Mindez megfelelően irányadó a Képviselő-testület – Mötv. 41. § (2) bekezdés szerinti – szerveire is (beleértve a mindenkori polgármestert).**

Fentiek mellett a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.046/2016/8. számú határozata – a Képviselő-testületre, valamint az általa megalkotott rendeletekre is irányadóan – rögzíti a következőket:
*„[9] (...) **Kúria Köf.5.045/2012/5. számú és Köf.5.036/2012/6. számú határozatai alapján(...) a képviselő-testület kizárólag a képviselő-testület által megszavazott napirenden szereplő kérdéseket tárgyalhat. A napirendre a polgármester tesz javaslatot a képviselő- testületi ülés meghívójában**, amelyre az arra jogosultak módosító indítványt nyújthatnak be. A képviselő-testület a napirend elfogadásakor véleményt nyilvánít arra vonatkozóan, hogy melyik tárgykört, előterjesztést kívánja megtárgyalni. **Az önkormányzati döntések meghozatalakor az eljárási szabályokat be kell tartani.***
(...)
[10] Az indítványozó hivatkozott arra, hogy (...) az érintett önkormányzat képviselő-testülete valamennyi határozatképes ülés kezdetén elfogadta az ülések napirendjét a Mötv.-ben és az SZMSZ-ben foglaltaknak megfelelően, ez azonban a (...) megtartott ülésen nem történt meg. Az indítványozó szerint ezért az így megtartott képviselő-testületi üléseken elfogadott döntések sem törvényszerűek.
(...)
*[13] A **Kúria Önkormányzati Tanácsa** – az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatának megfelelően – már az ítélkezése kezdetén, a Köf.5045/2012/5. számú határozatában **rámutatott, hogy az önkormányzati rendeletalkotás garanciális szabályait törvények tartalmazzák, de adott esetben garanciális rendelkezéseket tartalmazhat az adott önkormányzat által saját maga eljárására nézve – a törvény keretei között – meghatározott helyi szabályozás is. Az eljárási szabályok betartása és az eljárási garanciák érvényesülése a rendeletalkotási eljárás kiszámíthatóságának, ésszerű rendben történő lefolytatásának is lényeges feltétele. Részei ennek a képviselő-testületi ülések összehívásának**, a lakosság tájékoztatásának, a napirendi javaslatok megfelelő továbbításának, az*

ülések vezetésének és nyilvánosságának szabályai, csakúgy, mint a megfelelő szavazataránnyal elfogadott rendelet jogszabályokban meghatározottak szerinti kihirdetése. ***A rendeletalkotási eljárás garanciális szabályainak sérelme az ott elfogadott rendelet közjogi érvénytelenségét vonja maga után.***
[14] ***A fentiekből következően az önkormányzati rendeletalkotási eljárás során nemcsak a törvényi rendelkezéseket, de a törvényi keretek között megalkotott rendeletalkotásra vonatkozó helyi szabályokat is be kell tartania a képviselő-testületnek. Az önkormányzatoknak a saját maguk által elfogadott és hatályos szervezeti és működési szabályzat betartására kötelezettségük van a jogállami mérce szerint (...).”***

Az Mötv. 52. § (1) bekezdésének e) pontja értelmében a helyi önkormányzat képviselő-testületének üléséről készült jegyzőkönyv tartalmazza *a javasolt, az elfogadott és a tárgyalt napirendi pontokat* is. **A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.046/2016/8. számú határozata [20] pontja a napirenddel összefüggésben rámutat, hogy** az Mötv. 52. § (1) bekezdése e) pontja, valamint a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzata alapján **a napirend képviselő-testület által történő – szabályszerű – elfogadása az önkormányzati döntéshozatali eljárás garanciális szabálya. Erre tekintettel a Kúria az ezen garanciális szabály mellőzésével elfogadott** önkormányzati rendeletet **(képviselő-testületi döntést) a vonatkozó eljárásban megsemmisítette.**

Mindezekből következik az a tény is, hogy **a helyi önkormányzat képviselő-testülete nem hozhat olyan döntést (az Mötv. 48. §-a szerinti rendeletet, de határozatot sem), amely bármely általa megalkotott, hatályos rendeletével ellentétes. A helyi önkormányzat képviselő-testületének határozatai pedig nem lehetnek ellentétesek sem a jogszabályokban foglaltakkal, sem a helyi önkormányzat képviselő-testülete által korábban hozott határozatokkal.**

A Képviselő-testület elfogadta **„a 2026. évi munkatervről” szóló 183/2025. (XII. 19.) határozatát (a továbbiakban: Munkaterv).**

1.1.1. A meghívó alapján a képviselő-testület ülését 19.40-re hívták össze, azonban az a Jegyzőkönyv szerint csak 21.05-kor kezdődött el, mely a képviselő-testület működésének nyilvánosságát akadályozza, ezért a Képviselő-testület működése törvénysértő.

Felhívom a figyelmet, hogy jogszabálysértést követett el a Képviselő-testület, mikor az SZMSZ 16. § (4) bekezdés a) pontjával ellentétesen a Munkatervet úgy fogadta el, hogy abban nem jelölte meg konkrétan az ülések várható időpontját hónap, nap szerint.

1.2. Az Mötv. 45. §-a rögzíti, hogy a képviselő-testületi ülést – főszabály szerint – a polgármester hívja össze és vezeti.

Az Mötv. 45. §-hoz fűzött Kommentár értelmében:
„A képviselő-testület elnöke a polgármester, így az ülés összehívásának és vezetésének a joga és kötelezettsége is a polgármestert illeti.”

Az Mötv. 45. §-ával összefüggésben az SZMSZ 17. § (3) bekezdése – főszabály szerint – rögzíti, hogy a Képviselő-testület üléseit Pázmánd Község Önkormányzat Polgármestere (a továbbiakban: Polgármester) hívja össze.

Az Mötv. 41. § (2) bekezdése alapján a Képviselő-testület szervének minősülő Polgármester maga is köteles betartani az ülés összehívására vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, valamint a Munkatervben foglaltakat.

A Jegyzőkönyv alapján megállapítottam, hogy az ülést a Polgármester hívta össze. **Az ülést** az Mötv. 44. §-ával, 45. §-ával, 53. § (1) bekezdésével, az SZMSZ 16. § (1) és (4) bekezdésével és 17. § (1) bekezdésével **ellentétesen** (nem a hónap utolsó szerdáján 17 órára) **hívták össze, ezért az ülés összehívására törvénysértő módon került sor. Mindezekre tekintettel a Polgármester működése törvénysértő volt.**

1.3. Az Mötv. – már hivatkozott – 52. § (1) bekezdésének e) pontja értelmében a helyi önkormányzat képviselő-testületének üléséről készült jegyzőkönyv tartalmazza az elfogadott napirendi pontokat. A Jegyzőkönyv alapján megállapítottam, hogy a Képviselő-testület 91/2026. (IX. 23.) határozatával döntött az ülés napirendjéről.

A Képviselő-testület 2026. szeptember 23. napján megtartott ülése napirendjének szabályszerű elfogadására azonban – a jelen törvényességi felhívás 1.1-1.2. alpontjában előadottak szerint – **nem kerülhetett sor, tekintettel arra, hogy már az ülés összehívására is** az Mötv. 44. §-ába, 45. §-ába, 53. § (1) bekezdésébe, az SZMSZ 16. § (1) és (4) bekezdésébe, 17. § (1) bekezdésébe, valamint a Munkatervbe ütköző módon, tehát – **törvénysértő módon került sor, az eljárási szabályok betartásának mellőzésével.**

Mindebből következik, hogy az ezen garanciális szabály mellőzésével meghozott valamennyi önkormányzati döntés jogszabálysértő a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.046/2016/8. számú határozatában foglaltakra is figyelemmel.

Fentiekre tekintettel a Képviselő-testület 91/2026. (IX. 23.) határozattól – 120/2026. (IX. 23.) határozatig született döntései jogszabálysértők.

Fentiek mellett a rendeletalkotási eljárás garanciális szabályainak sérelme az alábbi rendeletek közjogi érvénytelenségét vonja maga után:

- *„a szociális célú tűzifa támogatás helyi szabályairól”* szóló 18/2026. (IX. 29.) önkormányzati rendelet,
- *„az önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 10/2026. (V. 13.) számú rendeletének módosításáról”* szóló 17/2026. (X. 07.) önkormányzati rendelet,

Felhívom a figyelmet, hogy a képviselő-testületi ülések összehívásakor és a testületi döntések meghozatalakor az eljárási szabályok betartásával – és amennyiben szükséges, azok betartatásával – **kell eljárni.**

2. A Jegyzőkönyv szerint a 4. napirendi pont a költségvetési rendelet módosítása volt.

A Képviselő-testület elfogadta *„a 10/2026. (V.23.) számú költségvetési rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetről”* szóló 100/2026. (IX.23.), a 101/2026. (IX.23.) és a 102/2026. (IX.23.) határozatát.

A 100/2026. (IX.23.) határozat értelmében (a továbbiakban: Határozat1) a 10/2026. (V.13.) számú költségvetési rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet (8), (9) és (11) bekezdései törésre kerültek.

A 101/2026. (IX.23.) határozat szerint (a továbbiakban: Határozat2) a 10/2026. (V.13.) számú költségvetési rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet 1. § (9) bekezdése úgy módosult, hogy a polgármester 1 000 000 Ft-ig vállalhat kötelezettséget.

A 102/2026. (IX.23.) határozat alapján (a továbbiakban: Határozat3) a 10/2026. (V.13.) számú költségvetési rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet 1. § (8)-(10) bekezdései törlésre kerültek, és a (9) bekezdése úgy módosult, hogy a polgármester 1 000 000 Ft-ig vállalhat kötelezettséget. Továbbá a (9) és (11) bekezdések úgy módosultak, hogy a polgármester a következő képviselő-testületi ülésen utólagosan, írásban, tételesen tájékoztatja a képviselő-testületet.

2.1. Nem egyértelmű a Képviselő-testület döntése, mivel a Határozat2-ben a 10/2026. (V.13.) számú költségvetési rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet 1. § (9) bekezdését módosította, holott a Határozat1-ben már törölte.

2.2. Nem egyértelmű a Képviselő-testület döntése továbbá, mivel a Határozat3-ban a 10/2026. (V.13.) számú költségvetési rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet 1. § (8)-(10) bekezdését törölte, majd a (9) bekezdését módosította.

3. A Jegyzőkönyv 14. napirendi pontja a „*Versenyképes járások I. program-kamerarendszer vállalkozói szerződés és módosítása utólagos jóváhagyása*" volt.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 3 nem szavazattal nem fogadta el a „*Versenyképes járások I. program-kamerarendszer vállalkozói szerződés és módosítása utólagos jóváhagyása"* tárgyú határozati javaslatot

Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének a) - b) pontjai értelmében a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között **rendeletet** alkot, **határozatot** hoz.

Az Mötv. 48. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a képviselő-testület a döntéseit (határozat, rendelet) nyílt szavazással hozza.

Mindebből az következik, hogy a képviselő-testület a döntését határozat vagy rendelet formájában hozza meg, egyéb módon, formában nem hozhat döntést.

Az Mötv. 52. § (1) bekezdés m) pontja értelmében a képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amelynek lényeges tartalmi elemei között szerepelnek a meghozott döntések.

Az Mötv. 1. § 3. pontja értelmében e törvény alkalmazásában képviselő-testület határozata: normatív határozat és egyedi határozat.

A Legfelsőbb Bíróság Kfv. III.37.193/2002/4. számú ítéletével az alábbiakat fejtette ki:
„Fogalmilag kizárt, hogy a választópolgárok a képviselőtestület útján történő önkormányzás során minden esetben az előterjesztett határozati javaslattal egyetértsenek. Az önkormányzati jog gyakorlását az igen szavazatokkal egyenlő súllyal jelenti, ha a képviselőtestület az Ötv.-ben meghatározott szabályok szerint többségi akarattal az előterjesztett határozati javaslatot elutasítja.
Ebben az esetben is a döntést – tekintettel az Ötv. 12.§ (6) bekezdésére, amely szerint a képviselőtestület döntéseit határozat, vagy rendelet formájában hozza meg, nyílt szavazás eredményeként – határozati formában kell meghozni.
Az elutasító döntés megjelenési formája nem lehet más, mint határozat, amely a döntésnek megfelelő jogi tartalommal bír."

A fenti ítéletből egyértelműen megállapítható, hogy **amennyiben egy határozati javaslat nem kapja meg a megfelelő arányú többségű „igen" szavazatot (egyenlőség esetén is), akkor a javaslatot elutasítottnak kell tekinteni, és azt határozati formában kell megjeleníteni.**

4. A Képviselő-testület 2 igen, 4 nem szavazattal hozta meg *„a Pázmánd, Bem utca burkolatfelújításáról szóló vállalkozói szerződés jóváhagyásának elutasításáról"* szóló 119/2026. (IX.23.) határozatát, melynek mellékletét képező 2026. július 6. napján kelt „Vállalkozási (építési) szerződés), utólagos jóváhagyását" nem fogadta el a Képviselő-testület.

   Az Mötv. 52. § (1) bekezdés h) pontja alapján *„a képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalmát."*

   A már hivatkozott Mötv. 48. §-hoz tartozó Kommentár az alábbiakat tartalmazza: *„A képviselő-testület minden döntése határozat vagy rendelet. Különösen a (polgári jogi) szerződéskötésről szóló határozatok esetében fordulnak elő hiányosságok. Nem elégséges, ha a határozat csak a másik szerződő fél megnevezését tartalmazza, az egyéb lényeges szerződési elemeket is tartalmaznia kell a döntésnek, szerencsés továbbá, ha szerződéstervezetről dönt a képviselő-testület. Ha a képviselő-testület ezekben a kérdésekben nem dönt, akkor a szerződés tartalmát tulajdonképpen a polgármester és a másik szerződő fél állapítja meg. A polgármester mint a képviselő-testület képviselője csak a szerződés aláírására jogosult, tartalmának meghatározására nem, hacsak a képviselő-testület a tulajdonosi jogok gyakorlását – a képviselő-testület által megállapított körben - át nem ruházta a polgármesterre."*

   4.1. Jogszabálysértést követett el a képviselő-testület, mikor az Mötv. 52. § (1) bekezdés h) pontjával ellentétesen, a szavazás előtt nem ismertette a döntési javaslat pontos tartalmát.

   4.2. Törvénysértést követett el a polgármester, mikor a vállalkozási szerződés tartalmáról maga döntött, elvonva így a Képviselő-testület hatáskörét.

5. Az SZMSZ 19. § (2) bekezdés f) pontja alapján az ülést vezető az ülés elején javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítő személyére.

   Az SZMSZ 21. §-a értelmében a képviselő-testület a polgármester javaslatára vita nélkül, az ülés végén 1 fő jegyzőkönyv-hitelesítőt választ.

   A Képviselő-testület jogszabálysértést követett el, mikor az SZMSZ 21. §-ával ellentétesen nem választotta meg a jegyzőkönyv-hitelesítőt a testületi ülés végén.

II.

A Képviselőt-testület megalkotta az Ör.-t, mely az alábbiak miatt jogszabálysértő:

1. A Jszr. 135. § (1) bekezdés b) pontja szerint a módosító jogszabály címe tartalmazza háromnál kevesebb jogszabály módosítása esetén a módosítani kívánt jogszabályokra való merev hivatkozást és a módosítás aktusára utaló kifejezést.

   A Jszr. 21. § (5) bekezdése alapján merev hivatkozásban az önkormányzati rendelet megjelölése – az alábbi sorrendben – a rendelet címét, a „szóló" kifejezést, a rendelet sorszámát arab számmal, a „/" jelet, a rendelet kihirdetésének évét arab számmal, zárójelben a rendelet kihirdetésének hónapját római számmal és napját arab számmal, az „önkormányzati rendelet" kifejezést foglalja magában.

Jogszabálysértő az Ör. címe, mert ellentétes a Jszr. 21. § (5) bekezdésében és a 135. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakkal.

2. *„A Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről”* szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 12. §-a szerint a jogszabályok sorszámát a jogszabály megalkotója és a jogszabály típusa szerint évenként egytől kezdődően, a kihirdetés ideje szerint folyamatosan, növekvő sorrendben kell meghatározni, függetlenül a kihirdetés módjától.

Tekintettel arra, hogy az Ör.-t később hirdették ki, mint a *„a szociális célú tűzifa támogatás helyi szabályairól”* szóló 18/2026. (IX. 29.) önkormányzati rendeletet, **jogszabálysértő az Ör. és a *„a szociális célú tűzifa támogatás helyi szabályairól”* szóló 18/2026. (IX. 29.) önkormányzati rendelet sorszámának meghatározása, megjelölése.**

3. A „jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 7. § (1), (2) és (7) bekezdése szerint a jogszabályban meg kell határozni a hatálybalépésének napját, amely a jogszabály kihirdetését követő valamely nap lehet. Ha a szabályozás célja másként nem érhető el, a jogszabály hatálybalépésének napja a kihirdetés napja is lehet, ebben az esetben a hatálybalépés időpontját órában kell meghatározni, mely nem előzheti meg a kihirdetés időpontját. A jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés – a (2) bekezdésben meghatározott eset kivételével – a hatálybalépése napjának kezdetén lép hatályba.

Az Ör. kihirdetésére 2026. október 7-én került sor, ugyanakkor – annak 2. §-a alapján – az Ör. 2026. október 7-én lépett hatályba.

Fentiek alapján **az Ör. hatálybalépése** nem összeegyeztethető a Jat. 7. § (2) és (7) bekezdésében foglaltakkal, tehát **törvénysértő. Az Ör. nem léphetett hatályba, joghatás kifejtésére sem volt alkalmas,** a Képviselő-testület azzal nem érhette el a kívánt célt.

4. A Jszr. 37. § (4) bekezdése értelmében *„a preambulumbekezdést pozitív egész számokból képzett, szögletes zárójelek közé foglalt arab számozással kell megjelölni.”*

Jogszabályértést követett el a Képviselő-testület, mikor a Jszr. 37. § (4) bekezdésével ellentétesen a preambulumbekezdések megjelölésénél nem szögletes zárójelet használt, hanem a „(” és a „)” jelet használta.

5. A Jszr. 1. melléklet 7.4.3. pontja alapján az eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott önkormányzati rendelet tervezete preambulumának felépítése:
***„[1]** {a preambulum Jat. 18. § (1) bekezdése szerinti eleme}*
***[...]** {a rendelet megalkotójának teljes megjelölése} az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében **meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében,** {[az Alaptörvény (VAGY) a feladatkört megállapító törvény] feladatkört megállapító szerkezeti egységére vagy egységeire vonatkozó hivatkozás}[**-ában** (VAGY) **-ében** (VAGY) **-jában**]* **meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:”**

Jogszabálysértést követett el a Képviselő-testület, mikor a Jszr. 1. melléklet 7.4.3. pontjával ellentétesen a [2] preambulumbekezdésben a jogalkotás aktusára utaló kifejezést követően pontot tett, a kettőspont helyett.

6. A Jszr 107. § (1) bekezdés b) pontja az alábbiakat tartalmazza:
„107. § (1) A szerkezeti egységet újraszabályozó módosító rendelkezés – az alábbi sorrendben –
...
b) a „helyébe a következő rendelkezés lép:" vagy – több azonos szintű szerkezeti egység újraszabályozása esetén – a „helyébe a következő rendelkezések lépnek:" szöveget,"

Jogszabálysértést követett el a Képviselő-testület, mikor a Jszr. 107. § (1) bekezdés b) pontjával ellentétesen az Ör. 1. §-ában az újraszabályozásnál a *„helyébe a következő rendelkezés lép:"* szöveg helyett *„helyébe a következő rendelkezések lépnek:"* szöveget használta, holott csak egy szakaszt szabályozott újra.

7. A Jszr 44. § - 45. §-a tartalmazza a bekezdés megjelölésére vonatkozó rendelkezéseket.

Jogszabálysértést követett el a Képviselő-testület, mikor a Jszr. 44. § - 45. §-ával ellentétesen az Ör. 1. §-ában bekezdést alkalmazott, holott az 1. § csak egy bekezdést tartalmaz.

III.

***A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól"* szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet)** 7. § a) pontja értelmében a **törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.**

Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint **a *„polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent."***

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében **a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.**

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy ***„az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról"* szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.)** 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött ***törvényességi felhívások teljes dokumentációját – teljes tartalmát – is közzé kell tennie a saját weboldalán.***

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján **kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszaként 2026. november 30. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.**

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:
„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett
a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,
b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,

c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,
d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja."

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

A kormánymegbízott helyett eljárva

Buday Attila
főigazgató

A dokumentum elektronikusan hitelesített.
2026.10.21 15:43:26
Fejér Megyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: TFIK TFIK

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9. Telefon: (06-22) 526-951,
E-mail: hivatal@fejer.gov.hu, Hivatali Kapu rövid neve: FEJERKHIV, KRID: 201739703

A kormánymegbízott helyett eljárva digitálisan aláírta:
Buday Attila főigazgató (2026.10.21. 15:35:23)