

*Helyi Választási Bizottság*  
☒ 2476 Pázmánd, Fő utca 80.  
☎ 06-22/238-004  
e-mail cím: hvb2019@pazmand.hu



**Pázmánd Község Helyi Választási Bizottságának  
26/2019. (X.18.) számú határozata**

Pázmánd Helyi Választási Bizottsága (HVB) **dr. Vné dr. R. M.** által a – választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 2.§ (1) a.) megsértése miatt benyújtott

**kifogásnak helyt ad**

**megállapítja a jogszabálysértés tényét és a választási eljárás jogorvoslattal érintett, - a képviselői mandátumokra vonatkozó részét megsemmisíti és a választási eljárást megismételteti.**

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fejér Megyei Területi Választási Bizottságnak (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.) címzett, de Pázmánd Község Helyi Választási Bizottságánál (2476 Pázmánd, Fő utca 80.) előterjesztett fellebbezést nyújthat be úgy, hogy a fellebbezés a határozat meghozatalától számított legkésőbb 3. napon, azaz 2019. október 21-én 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő hatályú, a fellebbezés tárgyi illetékmentes.

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság első fokú határozata ellen benyújthatja személyesen, levélben, vagy elektronikus levélben. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), és – ha lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, vagy a jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefonszámát, vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefonszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

**INDOKOLÁS**

dr. Vné dr. R. M. 2019.10.16. napján 15.45 órakor a Pázmándi Helyi Választási Bizottság elnökéhez benyújtott jogorvoslati kérelemmel, kifogással élt a Ve. 218.§ (1) a.) és c.) pontjának megfelelően.

A kérelemben előadottak alapján:

*A kifogást benyújtó a Ve. 218.§ (1) a.) és c.) pontjának megfelelően jogorvoslati kérelem keretében, kifogásban kérte a jogszabálysértés tényét megállapítani a képviselői mandátumok tekintetében. Kérte továbbá a kifogásban, a választási eljárás kifogásban érintett része, a képviselői mandátumokra vonatkozó választási eljárás megsemmisítését és erre vonatkozóan a választás megismétlését.*

*A kifogásban hivatkozott továbbá arra, hogy az önkormányzati választás időpontjában, 2019.10.13-án a 2476 Pázmánd Fő utca 93. szám alatti „Kocsma” ingatlanban történt jogszabálysértések okán nyomozás elrendelését kérte.*

*A kifogáshoz csatolta a részletes tényállást leíró, bizonyítási eszközökkel alátámasztott dokumentumot, melyet kért jogorvoslati kérelme elválaszthatatlan részének, a kifogás bizonyításának tekinteni.*

*Előadta, hogy 2019.10.13-án Pázmádon az önkormányzati választás során megsértették a választás titkosságát. A választásra jogosultakat a választásban anyagi juttatással, és ingyenes italfogyasztással befolyásolták, ezáltal megsértették a választás tisztaságának alapelvét. A szavazókörökben eltűntek szavazólapok, amelyek alátámasztják a láncszavazás tényét is. Így az 1. számú, és a 2. számú szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményét megállapító döntésének a képviselői mandátumokra vonatkozó része törvénysértő, melynek következtében a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapításra vonatkozó szabályok is sérültek. A jogsértő cselekmények által befolyásolt szavazatok döntő mértékben befolyásolták az önkormányzati képviselőkre leadott szavazatokat, amelyről a helyi választási bizottság a 23/2019. (X.14.) számú határozatában döntött.*

*Kérte kifogása alapján a jogsértés tényét megállapítani, a választás eredményét a képviselői mandátumokra vonatkozó megsemmisítését, és a választási eljárást megismételtetését.*

A Helyi választási Bizottság döntése és jogi indokai:

A kifogás megalapozott

A Ve. 208.§-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be.

A Ve. 209.§ (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (1) értelmében A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A Ve. 218. § (1) bekezdése kimondja, hogy a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A (2) bekezdésének rendelkezései alapján : Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124.§ (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- c) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- i) a választási eljárás nyilvánossága.

A Bizottság megállapítja, hogy a kifogást az arra jogosult nyújtotta be.

A Bizottság vizsgálta az illetékességét, és azt a Ve. 307/P. § (1) bekezdése alapján megállapította, tekintettel arra, hogy a hivatkozott jogszabályhely alapján - a helyi választási bizottság dönt

- a) ..... a szavazóhelyiségben elkövetett egyéb cselekménnyel kapcsolatos kifogásról,
- b) minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni listás, az egyéni választókerületi, a kompenzációs listás vagy a polgármester-választáshoz kapcsolódik.

A Bizottság megvizsgálta a kifogáshoz csatolt, illetve rendelkezésre álló bizonyítékokat, amelyek az alábbiak

- Fejér Megyei Rendőr -főkapitányság büntető feljelentés
- teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt tanúvallomások
- szavazóköri jegyzőkönyv a képviselő-testület tagjainak választásáról Fejér Megye Pázmánd 002 számú szavazókör

A választási bizottságok és a választási ügyekben illetékes bíróságok töretlen gyakorlata alapján a választási ügyekben a bizonyítás esetében arra kell törekedni, hogy a bizonyítás a „kellően valószínűsíthetőség” kritériumának megfeleljen. A Kúria több esetben (pl. Kvk.II.37.500/2014/6.) megerősítette, hogy a kifogást benyújtóját nem az állított jogsértés bizonyítása, hanem annak kellő valószínűsítése terheli. a Kúria véleménye szerint a bizonyítékokat olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja a jogsértéseket.

A Bizottság fontosnak tartja hangsúlyozni, hogy az általa a kifogás alapján az ügyben lefolytatott bizonyítási eljárás korlátait jelentette, hogy a kifogást benyújtó által a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság számára büntető feljelentés került benyújtásra és a nyomozati eljárás folyamatban van, ezért a bizonyítást úgy kellett lefolytatnia, hogy a büntetőeljárás eredményes lefolytatását az ne akadályozza ill. veszélyeztesse. Erre tekintettel érthető, hogy a befolyásolt személyek tanúvallomása bizonyítékként nem volt benyújtható, mivel a nyomozhatóság általi meghallgatásukra még nem került sor- A kifogáshoz azonban bizonyítékként csatolásra kerültek - szavazók által megtett - tanúvallomások , amelyek rögzítik hogy a leadott szavazatokért cserébe a befolyásolt szavazók anyagi ellenszolgáltatásban részesültek, és a szavazatszámoló bizottság tagjai által megtett tanúvallomások, amelyek a láncszavazás tényét kellően valószínűsítik.

A bizonyítékként figyelembevett szavazóköri jegyzőkönyv alapján megállapítható, hogy 1 hiány (eltérés) állt fenn a képviselői szavazólapok vonatkozásában, ami szolgálhat a láncszavazás megtörténtének bizonyítékául. A szavazólap eltérése túl a láncszavazás tényét bizonyítja a kifogáshoz csatolt tanúvallomások.

A bizonyítékok fentiekben rögzített keretek közötti mérlegelése alapján a bizottság megállapíthatónak tartotta a Ve. 2.§ (1) a. választás tisztaságának súlyos megsértését, mint jogsértést, és úgy ítélte meg, hogy ok-okozati összefüggés áll fenn a jogsértés és a képviselői mandátumok vonatkozásában megszületett választási eredmény között, és ezért szükséges jogkövetkezményként alkalmazni a Ve., 218. § (2) c. pontjában rögzítetteket is, azaz a választási eljárás kifogással érintett részét megsemmisíteni és a választási eljárást ebben a vonatkozásban megismételni. A Bizottság hangsúlyozza – tekintettel arra, hogy a kifogás nem tekinthető a Ve. 241 § szerinti jogorvoslatnak, azaz a választási eredmény elleni jogorvoslatnak – a jogsértés súlyára tekintettel döntött a választási eljárás kifogásban kérelmezett részének megsemmisítéséről és megismételtetéséről, figyelembe véve azt is, hogy a folyamatban lévő büntető eljárás miatt korlátozott, de a kellő valószínűsítést megalapozó bizonyítást tudott lefolytatni.

A HVB döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta.

A Ve. 49. § (2) bekezdése értelmében a HVB a határozatát –a személyes adatok kivételével – nyilvánosságra hozza.

A jogorvoslati tájékoztatás a Ve. 221.§-ában, 223.§ (1)-(3) bekezdéseiben, a 224.§ (1)-(4) bekezdéseiben, a 225.§-ában, valamint a 307/P.§ (2) bekezdés c) pontjában, a jogvesztő határidő számítására a Ve. 10.§ (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések vonatkoznak.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33.§ (2) bekezdés 1 pontján alapul.

Pázmánd, 2019. október 18.



Erdőné Kolomcs Péva  
HVB elnök